

**T. B. M. M.**

**TUTANAK DERGİSİ**

**23 üncü Birleşim**

**16 . 1 . 2003 Perşembe**

*2.- Vergi Barışı Kanunu Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/342) (S. Sayısı : 19) (1)*

BAŞKAN - .....

5 inci maddeyi okutuyorum:

.....

BAŞKAN- 5 inci madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Trabzon Milletvekili Akif Hamzaçebi; buyurun.

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon)- Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tasarının 5 inci maddesi, inceleme ve tarhiyat safhasında bulunan vergilere ilişkin kolaylıkları kapsıyor, düzenlemeleri kapsıyor. Bu maddenin, tasarının 9 uncu maddesiyle birlikte düşünülmesi, ele alınması gerekir.

Maddenin birinci fıkrasında, kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibariyle devam eden vergi incelemelerinin, yine devam edeceği söyleniyor; ancak, 9 uncu maddede, hükümet tasarısının Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmiş olan şeklinde, bu incelemeler için de üç aylık bir süre öngörülüyordu. Komisyonda yapılan görüşmeler sırasında, o üç aylık süre kaldırıldı. Şimdi, bu durumda, 5 inci maddedeki bu hüküm sürekli hale gelmiş oluyor. Yani, vergi incelemesi bitmemişse bu kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibariyle, devam edecek; onun sonucunda herhangi bir vergi ve ceza çıkarsa, o, bu maddedeki şartlar dahilinde bir kolaylıktan yararlanabilecek. Eğer, 9 uncu maddede herhangi bir önerge gelmiyorsa, tabii ki, bu maddede herhangi bir sorun yok; ama, orada farklı bir değerlendirme yapmaya yönelik bir önerge gelirse, bunu yeniden düşünmek gerekir. Özellikle bu incelemelerde, normal vergi incelemeleri ile incelemeler sırasında sahte veya muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge tespit edilmiş olan vergi incelemelerini birbirinden ayırmak gerekir. O 9 uncu maddede, mutlaka, daha detaylı olarak tartışılacaktır.

Vergi incelemeleri, Maliye Bakanlığı vergi inceleme elemanlarınca yapılır, hepinizin bildiği gibi. Bu inceleme elemanlarının yapmış oldukları tarhiyatlar üzerine, onların raporlarına dayanılarak yapılan tarhiyatlar üzerine davalar açılabilir, uzlaşmaya gidilebilir. Genellikle, bu konu, kamuoyunda biraz eksik bilgiyle tartışılıyor. Bu raporlar uyarınca yapılan tarhiyatların, yüzde 90'ın üzerinde bir oranda, dava mercilerinde, Hazine aleyhine sonuçlandığı şeklinde bir yargı var; bu, doğru değildir. İnceleme elemanlarınca yapılan tarhiyatlar yüzde 85 oranında itirazsız veya uzlaşmayla sonuçlanır; yani, yüzde 85'i, önemli ölçüde uzlaşmayla olmak üzere, kesinleşir ve tahakkuk eder, kalan yüzde 15'lik oran yargıya intikal eder. Doğal olarak yargıya

intikal eden bu yüzde 15 içerisinde Hazinesinin kaybetme oranı biraz daha yüksek olabilir. Bu raporlar üzerine yapılan tarhiyatları bu şekilde değerlendirmek gerekir; ama, genel yaklaşım, sanki bu raporlar hep yanlış, hep yalan, hep hukuktan, kanundan uzak raporlar olarak değerlendirilir; bu doğru değildir. Öncelikle bunu belirtmek istiyorum.

Bu maddede, yapılan tarhiyatlar üzerine ödemenin 6 ayda 6 eşit taksitte yapılacağı söyleniyor. Tasarının diğer maddelerinde, genel yaklaşım, 18 ayda -işte, 2004 yılının haziran ayının sonuna kadar; daha doğrusu, o tarihe kadar- toplam 9 taksitte ödenmesi öngörülmektedir. Örneğin, 3 üncü maddeye bakarsak, henüz dava açma süresi geçmemiş olan tarhiyatlarda -yani, rapor yazılmış, tarhiyat yapılmış, henüz uzlaşmaya gitmemiş veya dava açmamış, böyle bir durumda- 18 ayda 9 taksitte ödeme imkânı mevcut; ama, rapor yazılmışsa, rapor kanunun yürürlüğünden sonra eğer yazılıp tarhiyat yapılırsa, bu maddeye göre 6 ayda 6 eşit taksitte... Bu eşitsizliğin giderilmesi gerekir diye düşünüyorum.

Yine, matrah artırımı maddesine bakarsak, orada da matrah artırımı -ayrıca kendisi tartışılabilir tabii ki- tasarıdaki yaklaşım, yine, 2004 Haziran ayı sonuna kadar 9 taksitte düzenlenmiştir. Bu eşitsizliğin giderilmesinin uygun olacağını düşünüyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Hamzaçebi.