

**T. B. M. M.**

**TUTANAK DERGİSİ**

**23 üncü Birleşim**

**16 . 1 . 2003 Perşembe**

*2.- Vergi Barışı Kanunu Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/342) (S. Sayısı : 19) (1)*

BAŞKAN - .....

10 uncu maddeyi okutuyorum:

.....

BAŞKAN - Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Trabzon Milletvekili Sayın Akif Hamzaçebi; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarının 10 uncu maddesi, matrah artırımına ilişkin hükümleri düzenliyor. Çeşitli hususlar var; bunlardan önemli olanı, tasarının 5 inci maddesinin uzantısı olarak, hükümet tasarısında 9 uncu maddenin 3 numaralı fıkrası olarak yer alan fıkranın 10 uncu maddede yer almamış olması; ancak, tahmin ediyorum, konuya ilişkin muhtelif öneriler gelecek ve kanunun yürürlük tarihi itibarıyla devam etmekte olan incelemeler için bazı düzenlemeler Genel Kurulun takdirine sunulacak.

Hükümet tasarısının 9 uncu maddesinin 3 numaralı fıkrasında, kanunun yürürlük tarihi itibarıyla devam etmekte olan incelemeler için üç aylık bir süre öngörülüyordu; yani, bu üç ay içerisinde inceleme biterse bu yasa hükümlerinden belirtilen çerçevede yararlanılacak; ama, mükellef, dilerse, matrah artırımında tabii ki bulunacak. Matrah artırımında bulunduğu takdirde buna göre işlem yapılacak. Üç ay sonunda inceleme bitmezse inceleme orada sona erecek, bitecek; yani, o incelemeye devam edilmeyecek.

Tabii, inceleme elemanlarına böyle bir süre vererek "üç ay içerisinde veya -farklı bir süre öngörülebilir- bir ay içerisinde bu incelemeleri bitir" demek çok doğru bir yaklaşım değil. Belki, vergi idaresi böyle bir süreyi vermekte şöyle haklı olabilir; yani, bu incelemeler yıllarca sürmemeli. Doğru; hakikaten, böyle bir yasa çıkıyorsa, yeni bir sayfa açma iddiasında ise bu yasa, o halde, yıllarca sürecektir vergi incelemeleri de olmamalı. Bu, yanlış bir yaklaşım değil; ama, yanlışlık şurada: Çok kısa sürede, inceleme elemanı elindeki incelemelerden hangisine karar verecek, hangisine öncelik tanıyacak ve onu bitirecek; bu, çok zor. İnceleme elemanını çok zorda bırakacak olan bir konudur; ama, belki, vergi idaresinin elinde, önemli ölçüde, sahte veya muhteviyatı itibarıyla yanıltıcı belge tespit edilmiş olan incelemeler olabilir. Bu nedenle bir süre verilme ihtiyacı da duyulmuş olabilir; bu da, haklı bir gerekçedir doğrusu eğer bu sürenin verilmesinin gerisinde böyle bir gerekçe yatıyor ise.

Doğru olan Őudur kanaatimce: Tasarının Őu andaki Őekli, Plan ve Bütçe Komisyonundan geğip Genel Kurula getirilmiŐ olan Őekli, sahte veya muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge kullananları, bilerek kullananları, kapsam dıŐında bırakıyor. 15 inci madde çok iyi yazılmıŐ değil, teknik sorunları var; ama, komisyonun niyeti o yönde ydi. Kabul edilen önergeyle, bilerek kullanım, Őu anda, 15 inci maddenin buradaki Őekliyle kapsam dıŐında. O halde, sahte veya muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge tespit edilmiş ise bir vergi incelemesinde, bırakalım inceleme elemanı bunu sonuna kadar devam ettirsin. Bunları af kapsamında bırakıyor ise tasarı, o halde, vergi incelemesinde naylon fatura tespit edilmiş ise, bu incelemeler de sonuna kadar devam etsin, sonucuna göre işlem yapılsın. Buna paralel olarak naylon fatura tespit edilmemiŐ olan incelemeler için kanunun yürürlük tarihî itibariyle bile incelemeler sona erer denilebilir; yani, matrah artırımında bulunulması halinde tabiî ki. Bunu, sizlerin takdirine sunuyorum.

Bu, son derece önemli bir konu. Naylon fatura dediğimiz belgeyle, bugüne kadar, hem kamuoyu, toplum bundan rahatsız olmuŐtur hem de vergi idaresi bundan son derece büyük zararlar görmüŐtür ve bu zarar, vergi idaresinin gördüğü bu zarar, sonuçta, gerçek ihracatçıya yansımıŐtır. Katma Deđer Vergisi iadelerindeki olumsuzlukları önlemek için, haksız Katma Deđer Vergisi iadelerini önlemek için, hayalî ihracatçıların yapmıŐ olduğu iŐlemleri, hayalî ihracatı ve bu yolla KDV iadesini önlemek için, vergi idaresi, Gelirler Genel Müdürlüđü son derece ciddi önlemler almıŐtır. Zaman zaman bu önlemlerin ciddiyeti nedeniyle gerçek ihracatçıların Katma Deđer Vergisi iadelerinde aksamalar olabilmıŐtır; bu, çok doğal bir gelişme tabiî ki. Vergi idaresi de, kendisini, bir Őekilde bu belge düzenine, sahte belge düzenine karşı korumak için gerekli önlemleri alacaktır; ancak, sonuç ne olursa olsun, hiçbir Őekilde, gerçek ihracatçı, tabiî ki, iade alacağını alırken, bunu geğ almak Őeklinde bir uygulamayla zarar görmemelidir; ama, eğer, sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge, yani naylon fatura konusunda, Meclisimiz farklı bir yaklaşım benimserse, bunları bilerek kullananları af kapsamına dahil ederse ve matrah artırımıyla yapılacak düzenlemelerle de bu incelemeleri sona erdirirsek, bunun sonucunda, bundan, hem toplum zarar görür hem gerçek ihracatçı zarar görür hem de vergi idaresi çok büyük zarar görür. Ben, bunu, sizlerin takdirine sunuyorum. Uygun olan, burada, bu tip naylon fatura tespit edilen incelemelerin sonuna kadar devam etmesidir, sonucuna göre işlem yapılmasıdır; yani, bu yasa kapsamı dıŐında bırakılmasıdır; diğer vergi incelemelerinde de, kanunun yürürlük tarihi itibariyle, matrah artırımında bulunulması halinde, bu incelemelerin sona ermesidir.

TeŐekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Hamzaęebi, teŐekkür ediyorum.