

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**  
**TUTANAK DERGİSİ**

**111'inci Birleşim**  
**24 Mayıs 2007 Perşembe**

24 Mayıs 2007 Perşembe

5.- Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası Türk Anonim Şirketince Devlet İç Borçlanma Senedi Satışı Adı Altında Toplanan Tutarların Ödenmesi ve Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı; İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 27 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Bankalar Kanunu Hükümlerine İstinaden Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası T.A.Ş. Hakkında Tesis Edilecek Bazı İşlemler Hakkındaki Kanuna Bir Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Teklifi; Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 52 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Bankalar Kanunu Hükümlerine İstinaden Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası Türk Anonim Şirketi Hakkında Tesis Edilecek Bazı İşlemler Hakkındaki Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Samsun Milletvekili Haluk Koç, İstanbul Milletvekili Ali Topuz, İzmir Milletvekili Kemal Anadol ile 122 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Bankalar Kanunu Hükümlerine İstinaden Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası T.A.Ş. Hakkında Tesis Edilecek Bazı İşlemler Hakkındaki Kanuna Bir Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Teklifi; Mersin Milletvekili Mustafa Özyürek ile İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil'in; 5021 Sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Bankalar Kanunu Hükümlerine İstinaden Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası Türk Anonim Şirketi Hakkında Tesis Edilecek Bazı İşlemler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1357, 2/334, 2/236, 2/509, 2/786) (S. Sayısı: 1426)

.....

BAŞKAN – .....

Tasarının 6'ncı maddesi üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştı.

Şimdi maddeyi oylarınıza sunacağım: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 1'i okutuyorum:

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu Kanun uyarınca yapılacak faiz ödemeleri, 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun uygulanması bakımından mevduat faizi addolunur, ödeme tarihi itibarıyla tahakkuk etmiş sayılır ve aynı Kanunun geçici 67 nci maddesi uyarınca yüzde 15 oranında gelir vergisi tevkifatına tabi tutulur.

BAŞKAN – .....

BAŞKAN – Madde üzerinde şahsı adına Trabzon Milletvekili Akif Hamzaçebi.

Sayın Hamzaçebi, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz önce konuşan Sayın Grup Başkan Vekilini dikkatle dinledim. Daha önce yine bu kürsüye gelip Hükûmet adına konuşan Başbakan Yardımcısı Sayın Mehmet Ali Şahin'i de dikkatle dinledim.

Değerli arkadaşlar, konu şudur: Ben, arkadaşlarımızın bu açıklamalarından – Sayın Bakanın ve Sayın Grup Başkan Vekilinin açıklamalarından- konuyla ilgili herhangi bir bilgi alamadım. Konumuz şudur değerli arkadaşlar: Vatandaşlarımız İmar Bankasından hazine bonusu almak amacıyla bu bankaya bir para yatırmıştır.

SONER AKSOY (Kütahya) – Ne zaman?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Bu paranın tutarı 728 milyon YTL'dir. Bu paranın vade sonunda ulaşacağı tutar 1 milyar 23 milyon YTL'dir. Şimdi, bu tasarı, yargı kararları sonucunda Hükûmetin hazırlamaya mecbur kaldığı bir tasarıdır. Ancak bu tasarımı hazırlarken de, amaç, bonozedelere yapılacak ödemeyi en aza indirmek olmuştur değerli arkadaşlar. 1 milyar 23 milyon YTL yerine 728 milyon YTL ödüyor bu bir. Buradan 300 milyon YTL'yi yani, 300 trilyon lirayı tasarı kesmiştir.

İkinci olarak ne yapıyor? “Kanuni faizi ödemeyeceğim” diyor “Bakanlar Kuruluna yetki alıyorum. Başka bir faiz oranı, daha düşük faiz oranı uygulayacağım; aklımda o var. Mevduatı öderken TÜFE'yi uygulamıştım. Ben yine onu düşünüyorum” diyor.

Üçüncüsü nedir? Faizin başlangıç tarihini kanuna yazmıyor. Yazılması gerekir. Mademki nominal bedeli değil anaparayı ödüyorsunuz, o zaman faizin başlangıç tarihi 3 Temmuz 2003 tarihinden sonraki bir tarih kesinlikle olamaz, olmamalıdır. Hatta, anaparanın yatırıldığı tarihe kadar gitmek zorundadır.

Başka ne yapıyor? “Vekâlet ücretini maktu olarak ödeyeceğim” diyor, 110 YTL. “6 milyar Türk Lirasına kadar bu rakam 720 YTL'dir, onu da kesiyorum” diyor.

Tasarının 2'nci maddesinin bir numaralı fıkrasında başka ne diyor? “Hâlen sürmekte olan davalara bu kanun hükümleri uygulanacaktır.” 22 bini aşkın vatandaşımızın 15 bini dava açmıştır, davalar aynı şekilde sonuçlanacaktır. Hükûmet, bunu önlemek için bu kanun hükümleri uygulanacaktır. Yani, kanuni faizi olmayacak, anapara ödenecek, nominal bedel değil. Faizin başlangıç tarihinde Hükûmet istediği bir tarihi belirleyecektir, vekâlet ücretini kısacaktır. Bu maddeyle yapılan da nedir? Bu ödemelerden -faiz ödemelerinden- vergi kesilecektir. En son adaletsizlik örneği budur.

Şimdi, ben Sayın Grup Başkan Vekilinden beklerdim ki, banka sistemine ilişkin bu genel değerlendirmeleri, makro değerlendirmeleri yaparken şu vergi konusunda da veya biraz önce sözünü ettiğim konularda da bir miktar değerlendirme yapsın. Bunların hiçbirisi yok. Bunu üzüntüyle karşılıyorum, konuyu saptırmak olarak görüyorum, ama vatandaşlarımız izliyor.

Bakın değerli arkadaşlar, şimdi, siz, eğer 728 milyon YTL yerine vade sonunda ulaşacağı tutar olan 1 milyar 23 milyon YTL'yi ödeseydiniz, yani hazine bonosunun işlemiş faizini de ödeseydiniz, bu alacak faizinden vergi keseyim deme hakkına belki sahip olabilirdiniz. Hem ana parayı ödüyorsunuz, hem üç buçuk dört yıl sonra bunu ödüyorsunuz, hem de bu faizden vergi keseceğim diyorsunuz. Değerli arkadaşlar, bu, hakkaniyete uygun değil, bu, doğru değil.

Şimdi, Sayın Başbakan Yardımcısı bir cümle kullandı. Bizim bir arkadaşımız, burada, kürsüde geldi, konuştu, dedi ki: “Hükümet, hiç sorun olmaması gereken bir konuyu sorun etmiştir.” Sayın Başbakan Yardımcısı da “Bu cümle beni huzurunuzda çıkarmaya mecbur etti.” diyerek, gelip, burada bankacılık sistemini anlatmaya başladı. Hiç konuyu saptırmaya gerek yok.

Değerli arkadaşlar, Sayın Kemal Kılıçdaroğlu bu cümleyi kullanmıştır, söylediği şudur: Vatandaş, İmar Bankasına, bankaya güvenerek -banka bir güven kurumudur, hangi bankada “Bu banka hazine bonosu satmaya yetkilidir.” levhası vardır- bankadan gider hazine bonosunu alır, bankaya güvenir. Banka, özel bir yasayla kurulmuştur, devletin denetimi, gözetimi altındadır. Dolayısıyla “Bankadan hazine bonosu aldım.” diyen vatandaşın parasını ta o zaman ödemek varken, bunu Hükümet sorun etmiş, bugünlere getirmiş, 15 bini aşkın dava sonucunda “en az ödemeyi nasıl sağlarım” düşüncesiyle, İmar Bankası bonozedelerin haklarını kısıtlamak suretiyle bu tasarımı getirmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, konuşmanızı tamamlayın Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Ben Sayın Başbakan Yardımcısından, Hükümet üyesi olması nedeniyle, daha gerçeğe uygun açıklamalar bekledim, polemik yapmak değil.

Yine, İhlasla ilgili bir cümle kullandı Sayın Başbakan Yardımcısı: “İhlasın parasını da mı Hazine ödesin?” Olur mu öyle? Yani, biz sanki popülizm yapıyoruz orada, Sayın Başbakan da sıkı bir mali disiplin sahibi, buna karşı çıkıyor.

Değerli arkadaşlar, o önerge Plan ve Bütçe Komisyonunda Bankalar Yasası görüşülürken girdi. Önerdiğimiz şuydu: “İhlas Finansın tasfiyesine TMSF kaldığı yerden devam eder ve eğer bu İhlas Finansın mal varlığı borçlarını ödemeye yetmiyorsa, İhlas Finansın hâkim ortaklarından gidip bu para alınır.” Aynen İmar Bankasının sahiplerinden ve diğer bankaların sahiplerinden alındığı gibi.

Şimdi, siz, İhlası koruyacaksınız ve bunu burada gelip Başbakan Yardımcısı olarak farklı şekilde anlatacaksınız. Milletın gözünden bunlar kaçmıyor. İhlas kaçmıyor, YİMPAŞ kaçmıyor. Bunları daha çoğaltabiliriz, bunların örnekleri çoktur.

Değerli arkadaşlar, Sayın Başbakan Yardımcısı ellerinde bir kâğıt var diyor İmar Bankası bonozedesini için, bu kâğıda nasıl güvenecektik? Tasarınız diyor ki: “Vatandaşın elindeki kâğıda bakarak bu parayı ödeyeceksiniz.” Güvenmediğiniz o kâğıt bugün tasarıyla güvendiğiniz kâğıt hâline dönmüştür. Tasarıda hüküm var, sahtekârlık yapanı en ağır şekilde cezalandırarak hükümler var. Ayrıca, Sayın Başbakan Yardımcısının dediği gibi son günlerde olağanüstü yüksek ödeme yok. Başbakanlık Teftiş Kurulu raporunun rakamları önümde -Sayın Başbakan Yardımcısı ona da bakabilir- 9.1.2004 tarihli raporda son üç gündeki rakam 21 milyon YTL düzeyindedir bono satımı olarak. Hiçbir şekilde öyle değil. Siz yirmi gün süreyle BDDK'ya atama yapmayacaksınız, BDDK'yı karar almaz duruma getireceksiniz, bu banka hortumlamasının faturasını daha yükselteceksiniz, var olan bir vaka var ama bu faturayı daha da yükseltecek adımları atacaksınız ve bunun faturasını getirip bonozedeye çıkaracaksınız. Mahkemelerde kaybedince de bunu en aza indirecek şekilde ödemeye çalışacaksınız. Bu hakkaniyete uygun değil.

Son bir şey söylüyorum: Offshore'da faiz geliri elde edip de kendilerinden vergi istenen vatandaşlarımız var. Dedik ki, para batmış, gitmiş... Esasında Gelir Vergisi

Kanunu'nun menkul sermaye iradı hükümlerine bakarsak, tahsil etme esastır orada. Tahsil edilmeyen, cebe girmeyen bir faiz gelirinden gelir vergisi alınmaz. Denilebilir ki, "Efendim, vade sonunda bunu hesaben tahsil etti." Ama bir gerçek var, artık, bu para batmış, gitmiş, bir de bundan vergi almayalım. Bunun önergesini iki madde önce biz verdik, reddedildi. Sonra iktidar partisi milletvekili arkadaşlarımız geldiler, "Galiba bunu düzeltmemiz gerekir." dediler. En azından bunun düzeltilecek olmasından, bizim katkı verdiğimiz, bizim ısrar ettiğimiz bir şeyin küçük de olsa gerçekleşmiş olmasından mutluyuz. Aynı yönde bizim tekrar bir önergemiz olacak. Konu budur. Bankacılık sisteminin genel sorunlarına giderek bu önemli bonozede sorunlarını dikkatten kaçırmak mümkün değildir. Sözlerimi burada bitiriyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.