

Kanun Numarası	4837
Başlığı	EKONOMİK İSTİKRARI SAĞLAMAK İÇİN EK VERGİLER ALINMASI HAKKINDA KANUN
Kabul Tarihi	03/04/2003
Kabul Edildiği Birleşim	22.Dönem 1.Yasama Yılı 61.Birleşim
Cumhurbaşkanlığına Gidiş Tarihi	04/04/2003
Cumhurbaşkanlığından Geliş Tarihi	10/04/2003
Cumhurbaşkanınca Yapılan İşlem	Onay
Resmi Gazete Tarihi	11/04/2003
Resmi Gazete Numarası	25076
Diğer Bilgiler	Tasarı/Teklif Bilgileri ve Komisyon Raporları

Dönemi ve Yasama Yılı	22/1
Esas Numarası	1/540
Başkanlığa Geliş Tarihi	17/03/2003
Tasarının Başlığı	Ekonomik İstikrarı Sağlamak İçin Ek Vergiler Alınması Hakkında Kanun Tasarısı
Tasarının Özeti	Ekonomik İstikrarı Sağlamak Amacıyla bir defaya mahsus olmak üzere Ek Emlak ve Motorlu Taşıtların Vergisi alınması öngörülmektedir.
Tasarının Son Durumu	KANUNLAŞTI

Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Esas Komisyon	Plan ve Bütçe Komisyonu	18/03/2003	26/03/2003	Raporunu Verdi	26/03/2003

Esas Komisyon Raporu(Sırasayısı) 105

Kanun Numarası: 4837

KARŞI OY YAZISI

Ekonomik İstikrarı Sağlamak İçin Ek Vergiler Alınması Hakkında Kanun Tasarısına aşağıdaki nedenlerle katılmıyoruz.

Tasarının uygulanmakta olan ekonomik istikrar politikaları gereği "2003 yılı ekonomik istikrarının gerçekleştirilmesi bakımından gayri safi millî hâsılanın % 6.5'i seviyesinde öngörülmüş olan kamu sektörü faiz dışı fazla hedefine ulaşabilmek için" alınan ek önlemler çerçevesinde hazırlandığı ifade edilmektedir.

Türkiye'nin 2000 yılından bu yana uyguladığı istikrar programlarının performans kriteri % 6.5 oranındaki faiz dışı fazladır. Bu hedefe ulaşabilmek için hemen her yıl gelir artırıcı ve harcama azaltıcı önlemler alınmıştır. Gelir artırıcı politikalar özellikle vergi gelirlerinin artırılması yönünde uygulanmıştır. Bunların sonucunda vergi yükü artmış ve uluslararası ortalamalara ulaşmıştır. Hatta Türkiye'deki vergi yükü bir çok gelişmiş ülkeden daha yüksektir. Bu nedenle faiz dışı fazla hedefine ulaşabilmek için toplam vergi yükünü artıracak politikalardan kaçınılması gerekir.

Hükümetler doğru politikalar çerçevesinde olağan dışı dönemlerde finansman ihtiyacı için eşitlik ilkesine uygun olarak toplumdan fedakârlık isteyebilirler. Hükümet de içinde bulunduğumuz yılın özelliği nedeniyle ek vergilere ihtiyaç duyulduğunu ifade etmektedir. Ancak bu gerekçeyi seçimlerden bu yana uygulanan ülke gerçeklerinden uzak, popülist, güven vermeyen politikalar nedeniyle samimi bulmuyoruz. Vergi alanında malî miladın kaldırılması ile başlayan, vergi affı ile devam eden sürecin diğer popülist politikalarla birlikte vergiyi tabana yayması beklenemez. Bu politikalar sonucunda dolaylı vergilerin vergi gelirleri içindeki payının 2003 yılı bütçesinde % 66.9'a, sadece 2003 yılına mahsus önlemler ihmal edildiğinde ise % 70'e yaklaştığı görülmektedir. Bu oran 2002 yılı sonu için % 66.3'tür. Dolaysız vergiler içinde en büyük paya sahip olan gelir vergisinin 2003 yılı vergi gelirleri içindeki payının 2002 yılına kıyasla azaltılması öngörülmektedir.

Dolaylı vergilerin ağırlığının bu ölçüde artacak olmasının nedeni uygulanan hatalı politikalar, ekonomi yönetimindeki dağınıklık ve kararsızlıktır. Uygulanmakta olan politikaların yanlışlığı ek vergilerle telafi edilmeye çalışılmaktadır.

Bu eğilimi durduracak, tersine çevirecek, güven verici politikaların işaretlerini görmüyoruz. Bunun yerine hükümet seçim öncesi vaatlerinin ve hükümet programlarının aksine yeni vergi getirme kolaycılığına gitmiştir. Toplumdan istenen bu fedakârlığın amacına ulaşacağından da emin değiliz.

Ayrıca :

1. Münhasıran taşımacılık faaliyetinde bulunanların bu faaliyetlerinde kullandıkları taşıtların ek motorlu taşıtlar vergisinden,

2. Sahip olunan konutlardan mükellefçe seçilecek, belirli bir yüzölçümünü aşmayan bir tanesinin ek emlak vergisinden

İstisna edilmemiş olmasını hem teknik açıdan, hem de vergi adaleti açısından doğru bulmuyoruz. Anılan vergilerin 1994 ve 2002 yılı uygulamalarında da benzeri düzenlemeler mevcuttur. Bu konularda vermiş olduğumuz öneriler kabul edilmemiştir.

Her iki vergi de öncelikle konsolide bütçede % 6.5 oranındaki faiz dışı fazla hedefini tutturabilmek için getirilmektedir. Böyle olmasına rağmen ek emlak vergisi hâsılatının belediyelere bırakılıp karşılığında 2003 yılı Bütçe Yasa Tasarısıyla belediyeler ve büyükşehir belediyeleri paylarından kesinti yapılmasının öngörüldüğü yerel yönetimleri zor durumda bırakacaktır.

Ali Topuz İstanbul	M.Akif Hamzaçebi Trabzon	Osman Kaptan Antalya
M. Mesut Özakcan Aydın	Ali Kemal Deveciler Balıkesir	Birgen Keleş İstanbul
K. Kemal Anadol İzmir	Hakkı Akalın İzmir	Enis Tütüncü Tekirdağ
Kazım Türkmen Ordu	Gürol Ergin Muğla	Osman Coşkunoğlu Uşak