

Kanun Numarası	4971
Başlığı	BAZI KANUNLARDA VE MİLLİ PİYANGO İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KURULUŞ VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN
Kabul Tarihi	01/08/2003
Kabul Edildiği Birleşim	22.Dönem 1.Yasama Yılı 114.Birleşim
Cumhurbaşkanlığına Gidiş Tarihi	04/08/2003
Cumhurbaşkanlığından Geliş Tarihi	
Cumhurbaşkanınca Yapılan İşlem	
Resmi Gazete Tarihi	
Resmi Gazete Numarası	
Diğer Bilgiler	Tasarı/Teklif Bilgileri ve Komisyon Raporları

Dönemi ve Yasama Yılı	22/1
Esas Numarası	1/641
Başkanlığa Geliş Tarihi	10/07/2003
Tasarının Başlığı	Bazı Kanunlarda ve Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıname Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı
Tasarının Özeti	Özelleştirme İdaresi Başkanlığı veya yetki verilmesi halinde özelleştirme programındaki kuruluşlar tarafından yapılacak danışmanlık ihaleleri ile Milli Piyango İdaresi tarafından lisans devri işlemleri için yapılacak danışmanlık ihalelerinin, sürat sağlanması için Kamu İhale Kanununa tabi olmayacağı öngörülmektedir.
Tasarının Son Durumu	KANUNLAŞTI

Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Tali Komisyon	Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu	15/07/2003	24/07/2003	Raporunu Vermedi	
Esas Komisyon	Plan ve Bütçe Komisyonu	15/07/2003	24/07/2003	Raporunu Verdi	22/07/2003

Esas Komisyon Raporu(Sırasıyla) 252

Kanun Numarası: 4971

KARŞI OY YAZISI

Tasarıya aşağıdaki nedenlerle katılmıyoruz.

Tasarı ile Özelleştirme Yüksek Kurulunun oluşumu değiştirilmektedir. 4046 sayılı Kanuna göre Özelleştirme Yüksek Kurulunun Başbakan ve Başbakan Yardımcısı dışındaki üyeleri bir Devlet Bakanı, özelleştirmeden sorumlu Devlet Bakanı, Maliye Bakanı ile Sanayi ve Ticaret Bakanından oluşmaktadır. Tasarı bu yapıyı değiştirerek, kurulun bakanlardan oluşan üyelerinin belirlenmesini tamamen Başbakanın takdirine bırakmakta ve Başbakanın belirleyeceği dört bakan olarak düzenlemektedir. Kurul üyelerinin konuyla ilgili bakanlar yerine Başbakanın belirleyeceği bakanlardan oluşacak şekilde düzenleme yapılması objektiflikten uzak bir yaklaşımı göstermektedir. Özelleştirme gibi çok önemli bir konuda kurulun yapısının kanunla belirlenmesi gerekir.

Özelleştirme Yüksek Kurulunun görevleri arasına "idarenin hak, alacak ve borçları hakkında karar vermek" şeklinde bir hükmün ilave edilmesi ihale şartlarında ihale sonrasında değişiklik yapılması gibi bir sonucu da yaratabilecektir. Diğer taraftan gerekçede belirtilen "dolar üzerinden yapılan sözleşmelerle ilgili olarak, yaşanan ekonomik kriz nedeniyle, alıcılar tarafından açılan uyarılama davalarında alınan ihtiyatî tedbir kararları nedeniyle alacakların tahsili güçleşmiştir" şeklindeki sorunu sadece buna yönelik bir düzenlemeyle çözmek de mümkündür.

4046 sayılı Kanununun 18 inci maddesi değer tespitinin uluslararası kabul görmüş yöntemlerden en az üçünün uygulanması suretiyle yapılacağını öngörmektedir. Tasarı anılan düzenlemedeki "en az üç" sayısını "en az iki" olarak değiştirmektedir. Değer tespit yöntemleri dikkate alındığında en az iki yöntemin esas alınması suretiyle değer tespitinin yapılması rayiç değerden sapmalara yol açabilecektir.

Aynı maddede yapılan bir başka değişiklik ile de "belirli istekliler arasında kapalı teklif usulü" değiştirilmektedir. Tasarının öngördüğü düzenleme ile 4046 sayılı Kanundaki "tekelci yapının önlenmesi, istihdamın korunması veya artırılması" gibi önemli şartlar kanun kapsamı dışında bırakılmaktadır. Özelleştirmenin temel amaçlarından bir tanesi piyasadaki rekabetin artırılarak ürün fiyatlarında bir düşüşün sağlanması ve bu suretle tüketici refahının artırılmasıdır. Rekabet kurumunun varlığı bu hükmün kanundan çıkarılmasının gerekçesini oluşturmamalıdır. Tasarı bu temel amaçtan ayrılmak suretiyle son derece sakıncalı bir düzenleme yapmaktadır.

Tasarı bu düzenlemeleri fiyatın talep tarafından belirleneceği gerekçesine dayandırmaktadır. Piyasanın derinliği, yapısı, özelleştirilecek kuruluşların büyüklüğü ve değeri dikkate alındığında bu yaklaşımın doğru olmadığı açıktır.

Ayrıca en az iki ihale sonucunda uygulanan ihale usulleri ile sonuç alınamadığının tespiti halinde ihalelerin nasıl yapılacağı 4046 sayılı Kanunda açık bir şekilde belirlenmişken tasarı bu belirliliği ortadan kaldırmakta, ihalenin nasıl yapılacağını düzenlememektedir.

Özelleştirme İdaresinin yapacağı borçlanmalar için Hazine garantisinin verilecek olması Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkındaki Kanunun temel amacına aykırıdır. Bu düzenleme ile anılan kanunun öngördüğü borçlanma limiti aşılmaktadır. Ayrıca özelleştirilecek bir çok kuruluşun bağlı olduğu idare kendi gücüyle

borçlanabilmelidir. Bu konuda Hazine garantisine ihtiyaç duymak Hazinesinin borç yükünün artırılması anlamına gelir.

Telekomun satışında "hisse senedi ile değiştirilebilir menkul kıymetler" in sisteme sokulması sakıncalıdır. Telekom piyasası 2003 yılı sonundan itibaren rekabete açılacaktır. Uluslararası telekom piyasasındaki genel eğilim, fiyatların düşmesi yönündedir. Telekomun tekelinin sona erecek olması da bu eğilimi güçlendirecektir. Fiyatların düşmesi halinde hisse senedi ile değiştirilebilir menkul kıymetler Hazine aleyhine işleyecektir. Düzenleme bu nedenle doğru değildir.

Millî Piyango İdaresinin tekelindeki şans oyunlarına ilişkin lisans haklarının 10 yıla kadar gerçek ve tüzel kişilere devrine ilişkin düzenleme ihtiyaçlardan ve ülke gerçeklerinden uzaktır. Konuyu özelleştirme felsefesi açısından değerlendirecek olursak ortada zarar eden veya yeterince verimli olmayan bir işletme söz konusu değildir. Hükümet tasarısında da böyle bir gerekçe bulunmamaktadır. Ayrıca Millî Piyango İdaresinin mevcut yapısı aynen korunup sadece denetimle görevlendirilmesi bu işletmenin özelleştirilmediğini göstermektedir. Şüphesiz lisans haklarının belirli sürelerle özel sektöre devri mümkündür. Ancak öngörülen düzenleme 4046 sayılı Özelleştirme Kanununda yapılan değişiklikler çerçevesinde değerlendirildiğinde tutarlı bir gerekçeye dayanmamaktadır.

Birgen Keleş İstanbul	Ali Kemal Kumkumoğlu İstanbul	M. Akif Hamzaçebi Trabzon
M. Mesut Özakcan Aydın	Osman Kaptan Antalya	Ali Topuz İstanbul
Kemal Anadol İzmir	Osman Coşkunoğlu Uşak	